

Нужно обеспечить конкурентность, честность и прозрачность выборов

Выборы являются демократическими, когда правила, по которым они проводятся, известны, а результат неизвестен. Вот и все определение демократических выборов. У нас, к сожалению, законодательство строится так (еще и так подвергается изменениям на каждом из этапов выборов), что правила меняются едва ли не в процессе проведения выборов. А результат, в принципе, заранее известен, во всяком случае, по большей части вопросов, тем, кто хоть немного интересуется электоральной проблематикой.

Кодификация избирательного законодательства, о которой так много спорят, для того и необходима, чтобы правила оставались неизменными, то есть чтобы не было законодательных метаний.

В отношении сбора подписей складывается парадоксальная ситуация. Для регистрации партии достаточно 500 человек, а для того чтобы кандидату выдвинуться в депутаты, надо собирать тысячи подписей. В партиях по 500 человек, но их проверяют без конца, им регулярно надо подавать всякие отчетности. Вот где нужны законодательные изменения!

Другое дело – кандидаты-самовыдвиженцы, которые не хотят быть членом какой-либо партии, чтобы выдвигаться по ее спискам. И не надо их ни в какие партии загонять, пусть собирают подписи, но число этих подписей должно быть существенно меньше, чем сейчас.

Принципиальным моментом для нашей страны является дата голосования. По нынешним правилам выборы проводятся в период, когда, с одной стороны, сложно вести избирательную кампанию, так как большая ее часть попадает на время отпусков, а с другой – обеспечить явку по причине того, что основной массе избирателей в это время года просто не до выборов.

Если мы перенесем дату голосования по выборам в Государственную Думу и региональные законодательные собрания, которые, на мой взгляд, не нужно совмещать с муниципальными выборами, на ноябрь или декабрь, то автоматически повысим явку и, соответственно, легитимность избранных органов. Муниципальные же выборы можно проводить и в другое время. Когда-то местные выборы в разных регионах проводились в разное

время. И сейчас местным органам власти в этом смысле нужно дать самостоятельность, пусть проводят свои выборы тогда, когда им это удобно.

У нас творится совершенное безобразие с бесконечной нарезкой-перенарезкой округов с применением так называемой лепестковой нарезки, то есть джерримендеринга. Дошли до того, что объединяем города с селами в один округ. Понятно, что это делается для снижения шансов оппозиционных кандидатов, но лучше избегать подобных нарезок, так как они наносят немалый вред всей отечественной избирательной системе и существенно снижают качество парламентаризма.

Что касается формирования избирательных комиссий, то здесь, на мой взгляд, нет никакой необходимости придумывать какие-то особые методы и способы. Самый оптимальный вариант их формирования заключается в том, чтобы в избирательных комиссиях были представлены все партии, участвующие в проводимых этими комиссиями выборах. А если еще и территориально развести эти комиссии с органами власти, чтобы, например, глава управы ими не командовал, то можно было бы обеспечить не только активность членов этих комиссий, но и их независимость. А они бы, в свою очередь, в более спокойных условиях могли способствовать качественному проведению выборов.

Ведь основная функция избирательных комиссий в том, чтобы помогать субъектам электорального процесса, а не ставить им препоны. У нас же по факту избирательные комиссии – инструмент исполнительной власти, обеспечивающий заданные заранее задачи и результаты. Поэтому и возникают «электоральные султанаты», отмечающие явку в 98 процентов и результаты для правящей партии в 96 процентов, чего не может быть, потому что, как сказал один персонаж известного произведения, не может быть никогда.

Нужно ввести обязательное наказание за оказание административного давления. Всюду висят билборды «ЕДИНОЙ РОССИИ», нам же, когда обращаемся, говорят, мест для вашей наглядной агитации нет. Все занято кандидатами от «ЕДИНОЙ РОССИИ». Отказов в размещении билбордов у нас масса, их так много, что даже примеры приводить не буду.

Еще один важный момент – это отказ от «паровозов», которые стали настолько повсеместными, что и объяснять никому не требуется, что это такое. При этом «паровозы» – это в чистом виде обман избирателей, когда губернаторы или лидеры некоторых партий возглавляют списки кандидатов в регионах, а потом отказываются от мандатов, и на их место проходят никому не известные люди.

Наше общество стремительно меняется, динамика изменений в обществе достаточно интенсивная, а в определенном смысле замороженная структура парламента не отвечает ни качеству, ни темпам этих изменений. Нам просто необходимо отказаться от пятипроцентного барьера представительства партий в Государственной Думе и ввести трехпроцентный барьер, чтобы обеспечить представительство в парламенте всего разнообразия российского общества. К тому же деятельность нашего парламента, просто

штампующего законы, спускаемые к нему исполнительной властью, в его нынешнем составе и качестве снижает значимость парламентаризма в стране. А это может привести к кризису, что мы сейчас и наблюдаем.

Один из важных вопросов для нашей страны – это представительство женщин во властных структурах. В условиях консервативного поворота в нашей стране, когда женщин пытаются толкать обратно к плите, нам будет довольно сложно добиваться в этом направлении хоть каких-то успехов. Хотя, например, в Законе о партиях есть норма представительства женщин. Правда, эта норма не работает. В любом случае с чего-то нужно начинать. Мировая практика показывает, что другого способа, кроме как вводить квоты, по крайней мере, на сегодня не существует. Это не очень хороший способ, но за неимением другого я бы остановилась на нем. И для начала рекомендовала бы не регистрировать списки партий, где число женщин меньше 30 процентов. Надо начинать с малого. В тех странах, где этой проблемы нет, от квот отказываются. Правда, есть, как говорят, обратная сторона медали. В Датской народной партии стало слишком много женщин, и там введена квота не менее 50 процентов для мужчин.

На мой взгляд, наша главная задача состоит в том, чтобы идти вперед маленькими шагами, не останавливаясь и не сворачивая, чтобы обеспечить конкурентность, честность и прозрачность выборов.